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***Аннотация* –** В статье рассматривается коммуникативная разновидность рациональности (в общем виде понимаемой нами как соразмерность мышления и/или деятельности некоему образцу), концепция которой развивается одним из влиятельнейших мыслителей современности Ю. Хабермасом. Именно он предложил один из самых убедительных проектов восстановления морали в роли регулятора любой деятельности, в т.ч. и познавательной, включая научную. Особенно важным представляется то, что эта моральная регуляция должна осуществляться в рамках коммуникативной рациональности путём коллективных усилий общественности, преодолевающих «взаимную изолированность» сфер науки, морали и искусства. Это служит аргументом в пользу сохранения философии, выступающей в роли «хранительницы коммуникативной рациональности», как обязательной дисциплины в отечественном образовании.

***Ключевые слова –*** «коммуникативный» и «инструментальный» типы рациональности, коммуникация как конструктивный диалог, философия как «интерпретатор» и как «хранительница рациональности», наука, мораль и искусство как области культуры, «государство принятия решений», «эксперты».

1. **Введение**

**П**

РАКТИЧЕСКИ ВСЕ ФИЛОСОФСКИЕ (хотя и с разной степенью осознания этого обстоятельства) занимались вопросами рациональности, что, однако же, может быть не вполне очевидным в силу того, что у феномена рациональности множество различных проявлений.

Произошедшая в двадцатом столетии актуализация (ставшей самостоятельной) проблемы рациональности одной из главных причин имеет осознание принципиальной ограниченности научного способа познания как такового. В этом плане показательны слова Н. И. Мартишиной о том, что знаменателен «сам переход философии второй половины XX в. к понятию рациональности, которое постепенно оттесняет понятие научности, вместо него становясь основным» [1, c. 44] – т.е. переосмысленное понятие рациональности стало включать в себя и несциентистские моменты.

Из отечественных философов XX века, внёсших весомый вклад в современное понимание рациональности, в первую очередь назовём Н. А. Автономову, С. Э. Валдавину, П. П. Гайденко, П. С. Гуревича, Б. И. Дружинина, В. В. Ильина, И. Т. Касавина, Е. Ю. Леонтьеву, М. А. Мамонову, Н. И. Мартишину, В. И. Моисеева, Е. Н. Мудрагей, В. Н. Поруса, Б. И. Пружинина, З. А. Сокулер, В. С. Стёпина, Н. Н. Трубникова, В. С. Швырева. Соответственно, из зарубежных – Г. Башляра, М. Вебера, Р. Карнапа, Г. Ленка, К. Поппера, Ф. Ж. Салазара, П. Фейерабенда, С. Тулмина, М. Хессе, Ю. Хабермаса, К. Хюбнера. Более подробный анализ направлений осмысления проблемы рациональности и разрабатываемых классификаций последней представлен нами в [2], но в целом мы согласны со словами В. С. Швырёва из статьи «Рациональность как философская проблема», которой предварялась одноимённая коллективная работа (вышедшая в Институте философии РАН в 1995 году и ставшая важной вехой на пути изучения этого феномена): «проблема рациональности в сущности своей, в своих истоках выступает как философско-мировоззренческая проблема, поскольку она неизбежно оказывается связанной с осмыслением возможных типов отношения человека к миру, «вписывания» человека в мир» [3, c. 4].

1. **Постановка задачи**

В контексте научной конференции «Научные коммуникации. Научная этика. Инженерная этика» очевидна актуальность обращения к теории коммуникативного действия Юргена Хабермаса, живого классика (родился в 1929 году) современной философии и социологии, которого ряд как зарубежных, так и отечественных авторов называет наиболее влиятельным из ныне живущих мыслителей. Тем более что центральная для этой концепции идея т.н. «коммуникативной рациональности» позволяет по новому увидеть проблему нравственных регуляторов научной и инженерной деятельности, а ведь, как гласит известный тезис, «хорошо сформулированная проблема уже наполовину решена».

1. **теория**

Всецело соглашаясь со словами К. Ясперса: «никакая современность уже не может выдумать новой философии, не проходя пути, ведущего через её историю» [3, с. 314] – рассмотрим место Ю. Хабермаса в последней. Изначально он выступал представителем «второго» поколения Франкфуртской школы социальных исследований, был ассистентом Т. Адорно в Институте социальных исследований (Франкфурт-на-Майне), а в 1964 году занял во Франкфуртском университете кафедру, которую прежде возглавлял другой видный мыслитель указанной школы, М. Хоркхаймер. Однако в оценке перспектив науки и её роли в культуре позиции Ю. Хабермаса и большинства представителей Франкфуртской школы принципиально разошлись, что требует специального рассмотрения. В середине Ю. Хабермас 1960-х годов стал одним из идеологов «новых левых» (но в 1968 году отмежевался от их радикальных радикального крыла). И хотя в литературе отмечается, что для его «зрелого периода … характерна умеренная позиция традиционного либерализма и гуманизма (в самооценке – «либеральный гуманизм»), фундированная идеалом правового государства и преодоления отчуждения» [5, с. 1174], можно утверждать, что сквозь всё творчество Ю. Хабермаса «красной нитью» проходит критика западного капитализма. Рассмотрим, как она конкретизируется применительно к поднятой нами проблеме.

В представляющемся весьма важном для нас докладе (по случае организованного Международным Гегелевским союзом конгресса (Штуттгарт, 1981 год)) «Философия как «местоблюститель» и «интерпретатор»» Ю. Хабермас рассуждает о том, что появление в эпоху модерна (которую он «отсчитывает» с XVII века, трактуя модерн как «проект Просвещения») «современной науки, положительного права и руководствующихся принципами светских теорий морали, автономного искусства и институциализованной критики искусства» [6, с. 29] привело к тому, что «выкристаллизовались три момента разума» [6, с. 30]. Называя их тремя различными аспектами рациональности, Ю. Хабермас подчёркивает их автономность, несводимость: «сыновья и дочери модерна … научаются тому, как расщеплять культурное предание на вопросы истины, справедливости или вкуса» [6 с. 30], рассматривая их, независимо друг от друга. Соответственно – в чём, безусловно, можно согласиться с Ю. Хабермасом – эта «замечательная односторонность» как важный признак культуры модерна приводит к проблеме, которую он называет «двоякой потребностью в опосредовании». Её суть проиллюстрируем следующими его словами: во-первых, «как может разум, распавшийся на свои моменты, сохранить свое единство»? [6, с. 30] И, во-вторых, «каким образом культура экспертов, принявшая недосягаемые эзотерические формы, может поддерживать взаимосвязь с повседневной коммуникативной практикой»? [6, с. 30]. Эти вопросы связаны между собой следующим образом: указанное единство разума «можно вновь обрести лишь по эту (в смысле: «по другую» – М. П.) сторону экспертных культур, то есть в повседневности» [6, с. 31]. Это может вызвать вопрос – почему же эта «культура экспертов», «экспертные оценки» как основа принятия тех или иных решений вызывают критику Ю. Хабермаса?! Ведь, казалось бы, все мы хотели бы, чтобы, например, врачи или метеорологи, с которыми мы имеем дело, были экспертами в своём деле, чтобы их рекомендации были «оценками экспертов».

Однако критическая позиция Ю. Хабермаса, как далее покажем, вполне обоснована, т.к. он одним из первых сумел предугадать опасные перспективы т.н. «государства принятия решений». Но сейчас мы возвращаемся к истоку, откуда выросли эти перспективы – а именно к «взаимной изоляции» областей науки, морали и искусства. С одой стороны считает Ю. Хабермас, она («изоляция») была закономерна для модерна, осуществилась «даже без содействия философии» [6, с. 29-30].

С другой же стороны, указанная «изоляция» в закрепилась, легитимизировалась в философии, за это «ответственен» в первую очередь И. Кант, который на место «субстанциального понятия разума, развитого в метафизической традиции … ставит понятие разума, разъятого на составляющие его моменты, единство которых носит скорее формальный характер» [6, с. 9]. Иначе говоря, независимые, обособившиеся области культуры с собственными критериями обоснования выделились в прямом соответствии с тремя «Критиками» Канта. Т.е. кенигсбергский философ разделил сферы теоретического разума, практического разума, и эстетических суждений, «поставив» каждую из этих способностей «на особый фундамент». Этим-де И. Кант закрепил за философией роль «верховного судьи по отношению к культуре в целом» [6, с. 9], и тут мы можем оценить вышерассмотренные рассуждения Ю. Хабермаса в адрес «прусского Юма» как частный случай более общей критики великих «учителей = узурпаторов мысли» прошлых эпох. «Учителя мысли стяжали себе дурную славу. Уже с давних пор это справедливо для Гегеля: Карл Поппер разоблачил его в 40**-**е годы как врага «открытого общества». То же самое вновь и вновь оказывается верно и в отношении Маркса. ... Сегодня эта судьба настигает даже Канта» [6, с. 7]. Последнего, пишет Ю. Хабермас, «сегодня … впервые рассматривают как мыслителя**-**мэтра, т. е. как заклинателя ложной парадигмы, из интеллектуального гнета которой нам необходимо вырваться» [6, с. 7]. Спор с этой позицией выходит за рамки нашей статьи, укажем лишь, что она представляется неприемлемой в своей категоричности.

Однако это утверждение, признаем, порождает закономерный вопрос: в чём же тогда анонсированная в самом названии статьи актуальность идей Ю. Хабермаса?! Чтобы на это ответить, надо увидеть следующее: да, – повторим – он критикует «учителей мысли», т.е. мыслителей прошлых эпох, обосновывавших притязания философии на роль «судьи», «цензора», «транслятора» культуры в целом. Но цель таковой критики – не развенчание философии, не утверждение её бесполезности (как это в отношении традиционных форм философии имело место, например, в позитивизме и постмодернизме), а, наоборот, обоснование значимости философии в современной культуре. Эта значимость в первую очередь связана с такой ролью философии, как «хранительница рациональности». Последнее понятие в своей многозначности может интерпретироваться различным образом, поэтому приведём следующее наиболее общее определение из Новой философской энциклопедии (2010 г.), сформулированное В. Н. Порусом: «(от лат. ratio – разум) – термин, символизирующий одну из ключевых тем философии … Проблема состоит в выяснении смысла «разумности» как предикации (бытия, действия, отношения, цели и т.д.). Уже на уровне этой предельной общности проблема «разветвляется», приобретая различные формы и аспекты» [7, с. 425]. Соответственно, заключает Ю. Хабермас, если раньше философия притязала на то, чтобы выступать идеалом разума как такового, то сегодня она должна стать «хранителем» особого типа рациональности, а именно коммуникативного.

Рассмотрим содержание этого неоднократно упоминаемого нами понятия, начав с его сопоставления с иным типом – «инструментальным». Эти типы рациональности присущи двум соответствующим типам действий; кратко рассмотрим их различия. Если «инструментальные» действия ориентируются на критерии эффективности, успешности, то «коммуникативные» – на взаимопонимание договаривающихся участников коммуникации, ведущее к их консенсусу. (Соответственно, и оцениваться любые действия могут исходя из первого или второго критерия, что может приводить к противоположным оценкам: поступки, рациональные с точки зрения одного типа рациональности, могут быть верхом нерациональности с точки зрения второго. Самый очевидный, в чём-то тавтологичный пример: искать компромисс, договариваясь с теми, кому можешь (без угрозы для себя) силой навязать выгодное для тебя решение – рационально, если исходить из «коммуникативной» рациональности, и нерационально, соответственно, из «инструментальной»).

Для дальнейшего рассмотрения современной актуальности теории коммуникативной рациональности надо учитывать следующую мысль И. П. Фарман (видного отечественного специалиста в области наследия Франкфуртской школы в целом и Ю. Хабермаса в частности): немецкий философ «исходит из нового понимания коммуникации – не как средства одностороннего распространения информации, а как способа осуществления связи и взаимодействия людей в социальной сфере через продуктивный, конструктивный диалог» [8, с. 367]. Эта мысль поясняется И. П. Фарман таким образом: «социальное действие должно носить коммуникативный характер: коммуницирующие субъекты совместно вырабатывают интерсубъективные смыслы (цели, ценностные ориентиры и др.), координируют свои действия в соответствии с достигнутыми соглашениями, способствуя развитию процессов социальной интеграции и солидаризации на новой основе» [9, с. 87]. На основании этого она (И. П. Фарман) даёт следующее итоговое определение коммуникативной рациональности: «теоретическая конструкция, ставящая своей целью производство … теоретического и практического знания вообще на основе рациональности, согласованности (консенсуса) и понимания» [8, с. 367].

**IV. РЕЗУЛЬТАТЫ**

В свете вышеописанного становится понятным, что же именно имел в виду Ю. Хабермас, говоря о необходимости философии стать хранительницей «коммуникативной рациональности» – т.е. именно философия должна организовывать указанный поиск консенсуса между ранее замкнутыми сферами культуры. Ведь, добавим, с первых своих шагов именно философское мышление стремилось к Истине в той же мере, что и к Добру и Красоте.

Поэтому неудивителен ответ, даваемый Ю. Хабермасом на следующий поставленный им же вопрос: «каким же образом сферы науки, морали и искусства, заключенные ныне в оболочку экспертных культур, могут раскрыться и, не нарушая при этом самобытной рациональности этих сфер, так подключиться к оскудевшим традициям жизненного мира, чтобы разрозненные моменты разума вновь уравновесили друг друга в повседневной коммуникативной практике?» [6, с. 32].

Приведём этот ответ, который в свете всего вышеразобранного, повторим, достаточно закономерен: для этого философия должна принять «роль интерпретатора, обращенного к жизненному миру» [6, с. 32] (здесь очевидно обращение к одной из центральных идей Э. Гуссерля, который «кризис европейских наук», которому посвящён ряд его работ, связывает именно с «разрывом» между «жизненным миром» человека и науками). Этим философия будет «способствовать возобновлению … взаимодействия когнитивно-познавательных моментов с морально-практическими и эстетически-выразительными» [6, с. 32]. В противоположность этому, «замкнутость» этих областей культуры, по оценке Ю. Хабермаса, – признак «инструментального» типа рациональности, т.е. специалисты любой из этих сфер не способны вступить в продуктивный диалог друг с другом, они способны лишь навязывать свою позицию, апеллируя к авторитету «экспертов». В докладе (по случаю вручения премии имени Т. Адорно за 1980 год) с говорящим названием «Модерн – незавершенный проект», говоря о «расхождении» «науки, морали и искусства», он делает вывод о том, что «современному миропониманию» свойственна «разве что процедурная рациональность» [10].

Реконструировав модель «коммуникативной рациональности», мы должны сделать акцент на вопросе этики науки. Начнём со следующего парадокса: с одной стороны, как мы показали, Ю. Хабермас критикует эпоху модерна, но с другой – защищает её от Ж.-Ф. Лиотара, Ж. Деррида и др. постмодернистов. Ключ к пониманию этого парадокса даёт название вышепроцитированной его работы. Т.е. если постмодернизм считает, что проект модерна, заложенный Просвещением, безнадёжно провалился, исчерпал свои возможности, то Ю. Хабермас доказывает, что возможности модерна, наоборот, ещё не раскрылись в полной мере. Причиной этого он называет то обстоятельство, что при реализации указанного проекта была проигнорирована такая важная составляющая, как «моральное действие». В результате чего наука стала автономной от морали. Но важно учитывать, что утверждая необходимость «встраивания» «морального действия» обратно в науку, Ю. Хабермас категоричен в следующем: этот процесс должны осуществлять не профессиональные философы – специалисты в этике, а «общественность» в ходе налаживания коммуникаций, организации дискуссий и между собой, и с учёными, и с философами, и с политиками. Это позволяет согласиться с Б. В. Марковым, известным исследователем наследия Ю. Хабермаса, который в связи с этим пишет, что немецкий философ указал на «опыт нравственного признания, который является условием открытия истины … в форме … консенсуса свободной общественности» [11, с. 308].

**V. ВЫВОДЫ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Всё вышерассмотренное позволяет заключить, что идеи Ю. Хабермаса актуальны по причине того, что, во-первых, именно они «складываются» в один из самых убедительных современных проектов, имеющих целью восстановление морали в роли регулятора любой деятельности, в т.ч. и познавательной, включая научную. Причём эта моральная регуляция (в т.ч. и науки) должна осуществляться в рамках коммуникативной рациональности путём коллективных усилий общественности.

В связи с этим показательны слова Ю. Хабермаса из предисловия к «очеркам политической теории» (со знаменательным названием «Вовлечение другого»): «я отстаиваю разумное содержание морали, предполагающей равное уважение к каждому и всеобщую солидарную ответственность друг за друга» [12, с. 47]. Во-вторых же, актуальность рассмотренной концепции Ю. Хабермаса для социальной практики современной России связана с тем, что она (концепция) служит весомым аргументом в пользу сохранения философии как обязательной дисциплины в отечественном образовании. Здесь уместно привести рассуждения Ю. С. Ветюговой, которая из мыслителей ХХ в., в условиях распространения теорий «конца (разной степени радикальности) философии» занимавшихся, наоборот, «оправданием» философии (т.е. обоснованием её необходимости в современной культуре), в первую очередь относит Ю. Хабермаса, К. Поппера и А. Бадью [13, с. 69-91]. Эти авторы, по её оценке, «рассматривают философию как … феномен, не лишенный дефектов и требующий постоянной критики, но на современном этапе, существование которого способно решить множество актуальных и серьезных проблем бытия» [13, с. 8].

Следующие же слова отечественного исследователя можно оценить как лаконичную характеристику идей именно Ю. Хабермаса: «философия способствует свободной коммуникации и ищет следы насилия над процессом познания» [13, с. 8]. Это позволяет сделать следующий вывод: продолжающееся сокращение представленности философии в российском образовании ставит под вопрос перспективы демократизации нашего общества. Ведь Ю. Хабермас так писал о «сети коммуникации политической общественности»: указанные коммуникации «внутри и вне запрограммированных на принятие решений политических объединений образуют арену, где может происходить более или менее рациональное формирование общественного мнения и политической воли по поводу значимых для всего общества тем и нуждающихся в регулировании дел» [14, с. 396]. К этому – в свете перманентных реформ отечественного образования – уместно добавить и то, что фактором формирования и укрепления коммуникативной рациональности выступает не только философия как учебная дисциплина, но и весь комплекс социально-гуманитарных дисциплин. Это ярко иллюстрируется следующими словами Е. А. Колмаковой: «коммуникативная рациональность в наиболее полном виде представлена в социально-гуманитарных науках с их процедурой понимания в противовес объяснению в естественных науках. Метод понимания «наук о духе» включает понятие цели, принцип целесообразности Природа гуманитарных наук коммуникативна» [15, с. 255].
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