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Вторая половина XX века была ознаменована бурным развитием археологии в стране и в Сибири. Исследования коснулись в том числе памятников периода позднего средневековья и нового времени. Постепенно от эпизодических раскопок таких объектов в разных районах Обь-Иртышья научное сообщество, осознав значимость системного изучения таких объектов, перешло к их планомерному исследованию. В результате, сложились особые центры, где такая тематика целенаправленно культивировалась. К числу наиболее удачных реализаций проекта, связанного с этно-археологией, следует указать Омский центр, возглавляемый профессором Н. А. Томиловым. Кроме того, интенсивное изучение памятников нового времени означенной территории проводилось специалистами Томского государственного университета, Новосибирского государственного университета и Института археологии и этнографии СО РАН.
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The second half of the 20th century was marked by the rapid development of archeological science in the country and in Siberia in particular. The researches were also conducted on the archaeological sites of the late Middle Ages and Modern History periods. Gradually, from episodic excavations in the different regions of the Ob-Irtysh, the scientific community moved on to their systematic study. As a result, special centers were formed where such topics were purposefully sown. Among the most successful implementation of the ethno-archaeology project, one should point out the Omsk Center, headed by Professor N. A. Tomilov. Also, an intensive study of the sites of the Modern History period of the designated territory was carried out by specialists from Tomsk State University, Novosibirsk State University and the Institute of Archeology and Ethnography SB RAS.
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Вторая половина XX века была ознаменована бурным развитием археологии в стране и в Сибири в том числе. Археологи академических институтов Москвы, Ленинграда, Новосибирска и Свердловска в тесном сотрудничестве со специалистами университетов, вузов и музеев вели активные полевые исследования, разведки и раскопки археологических объектов самых различных эпох и культур от периода палеолита до позднего средневековья и нового времени. В рамках заявленной темы конференции я остановлюсь на проблемах, связанных с изучением позднего средневековья и нового времени. Актуальность разработки данной проблематики связана с получением источников материальной и духовной культуры аборигенного и русского населения, что дополняло, а порой и исправляло дошедшие до историков письменные и летописные источники. Использование ретроспективного метода [Седов, 1979; Молодин, 1983] позволяет при аккумуляции данных по археологии памятников позднего средневековья и нового времени провести исследование проблем этногенеза обитателей региона, обоснованно и доказательно «спуститься» вглубь эпох, реконструируя сложные процессы этногенеза и этнической истории.

Возникновение и первые серьезные успехи изучения археологических памятников периода позднего средневековья и нового времени следует связывать с именем А. П. Дульзоня – выдающегося языковеда, а также историка, этнографа и археолога, профессора Томского государственного педагогического института, затем Томского государственного университета [Гришина, Молодин, 2009, с. 505]. В 40–50е гг. А. П. Дульзон провел масштабные исследования позднесредневековых памятников – поселений и могильников аборигенного населения Томского Приобья, обоснованно определив их этническую привязку и хронологию. Чрезвычайно важно, что результаты исследований были опубликованы в ряде объемных статей, сопровождаемых подробным описанием материалов и иллюстрациями [Дульзон, 1952; 1953; 1955; 1957].

В послевоенные годы, эпизодически, к изучению позднесредневековых памятников не раз обращались археологи-сибиреведы. В качестве примеров таких раскопок (или публикаций ранее полученных материалов) следует указать на работы В. П. Левашовой на Вознесенском городище барабинских татар [Левашова, 1950] или на публикацию материалов Тоянова городка из раскопок М. П. Грязнова [Грязнов, 1976; Плетнева, 1976].

Вместе с тем, были и те, чей вклад в обозначенную проблему был системным и по сути определяющим. Прежде всего, я должен назвать имя профессора Н. А. Томилова, работы которого в 70–80-е гг. были посвящены изучению тюркоязычного населения Западносибирской равнины в XVI – начале XIX вв. [1981; 1983]. Именно Николай Аркадьевич является организатором масштабных этно-археологических исследований в Прииртышье, в орбиту которых были вовлечены его многочисленные ученики. Помимо широкомасштабных раскопок поселений и могильников периода позднего средневековья и нового времени [см. напр.: Корусенко, 2003; Корусенко, Татауров, 1997; Татауров, Тихонов, 1996а; 1996б; 2002; Тихомиров, Тихомирова, 2021; и др.], по инициативе Омского центра регулярно проводятся международные конференции (настоящая конференция уже XXIII!), объединенные общей идеей интеграции археологических и этнографических исследований в Евразии. Ему же принадлежит идея и успешная реализация периодического многотомного издания, направленного как на публикацию новейших источников по этно-археологической проблематике, так и на обсуждение и обобщение полученных научных результатов. На сегодняшний день выпущено более десятка таких томов серии [см. напр.: Этнографо-археологические…, 1996; 2016]. Крайне важно, что омские коллеги не только вводят в научный оборот принципиально новые источники, но и занимаются теоретической разработкой проблем, связанных с этно-археологией [см. напр.: Томилов, 1999; 2003; Тихонов, 2010; 2013; 2007; Татаурова, 2010; Корусенко, 2003; Корусенко, Полеводов, 2010; Корусенко, Смирнова, 2001; и др.].

Кроме омской группы специалистов, до настоящего времени работающей под руководством Н. А. Томилова, активные исследования памятников периода позднего средневековья и нового времени проводили и другие ученые, прежде всего из сибирских центров. Так изучение памятников барабинских татар проводил новосибирский археолог В. И. Соболев. Итогом его труда стала успешно защищенная докторская диссертация [Соболев, 1994], а затем монография «История сибирских ханств (по археологическим материалам)» [2008], к сожалению, увидевшая свет после безвременной кончины ученого.

Изучению населения Томского Приобья, которым вероятно были селькупы и Томские татары, посвящены ряд статей и монография Л. М. Плетневой [1990].

Масштабные исследования позднесредневековых памятников в Обь-Иртышье были проведены коллективом исследователей Института археологии и этнографии СО РАН. Исследования касались преимущественно северной, северо-западной части региона, фактически предтаежной зоны, а также лесостепной части Приомья. Раскопки позднесредневековых могильников Кыштовка-2 [Молодин, 1979] и Кыштовка-1 [Молодин, Мыльникова, 1980] позволили выявить так называемую кыштовскую археологическую культуру [Молодин, 1987] и связать ее носителей с южной группой хантов [Там же]. Позднее, с существенным увеличением корпуса источников была выявлена специфика культуры, разработана ее периодизация [Молодин, Соловьев, 2012], а также, в ряде пунктов, исследованы культовые комплексы ее носителей [Молодин, 1990; Соловьев, 1997; 2020]. К числу уникальных святилищ относится полностью раскопанный и недавно монографически изученный комплекс Сопка-2, материалы которого введены в научный оборот [Молодин, Ефремова, Соловьев, 2021].

Очевидно, что носители культуры южных хантов по речным системам типа Тартаса проникали на юг, в лесостепь [Молодин, 2017], где вступали в контакты с барабинскими татарами, а на северо-западе – с тарскими татарами. Кстати сказать, один из некрополей тарских татар был полностью исследован в среднем течении р. Тара, являясь, по-видимому, наиболее восточной (юго-восточной) территорией распространения данной этнической группы [Молодин и др., 2012].

Определенным достижением в области изучения позднесредневековых памятников в регионе следует отметить монографию «Бараба в эпоху позднего средневековья» [Молодин, Соболев, Соловьев, 1990], в которой аккумулированы материалы раскопок этих авторов, полученные в конце XX в. Кроме того, было опубликовано и несколько аналитических исследований, посвященных не только кыштовской культуре [Молодин, Соловьев, 2019], но и другим этническим группам (прежде всего, барабинским татарам), памятники которых были изучены творческим коллективом новосибирских ученых [см. напр.: Соловьев, Зудова, 1997; Кобелева и др., 2015].

Наконец, особое место в изучении памятников археологии периода позднего средневековья и нового времени занимает тематика, связанная с изучением памятников, оставленных русскими землепроходцами, осваивающими, в том числе, районы Западносибирских лесостепей и степей и, в частности, Обь-Иртышья [Татаурова, 2021]. В предельно конспективном изложении, на сегодняшний день, можно выделять два таких направления. Во-первых, это раскопки крупных населенных пунктов – городов и острогов, которых в рассматриваемом регионе обозначено несколько.

Прежде всего, это изучение города Томска, где, благодаря раскопкам профессора Томского государственного университета М. П. Черной, получены уникальные данные по архитектуре и градостроительству этого города [Черная, 2015].

Не менее замечательные успехи достигнуты творческим коллективом омских и томских археологов при изучении города Тара на Иртыше, чрезвычайно важного пункта русского освоения Сибири [см. напр.: Татауров и др., 2021; Черная и др., 2018].

На территории Новосибирской области серьезные достижения были получены по изучению Умревинского острога на р. Оби, проводимые под руководством профессора А. П. Бородовского [см напр.: Бородовский, 2002; Бородовский, Горохов, 2008; 2009; 2020]. Кроме многолетних раскопок, по инициативе исследователя была проведена реконструкция и музеефикация этого интереснейшего памятника.

Следует отметить эпизодические исследования, проводимые на Усть-Тартасском остроге (форпосте), расположенном в месте слияния р. Омь и Тартас [Новиков, 1990].

Вторым направлением, связанным с археологическими исследованиями русских деревень и поселений, успешно занимается группа омских этно-археологов во главе с Л. В. Татауровой. Из ряда населенных пунктов, оставленных русским населением преимущественно в первые годы освоения этих территорий, получены массовые материалы, касающиеся архитектуры, материальной и духовной культуры первопроходцев [Татаурова, 2020; Татаурова, Сопова, 2021].

Таким образом, можно сделать однозначный вывод, что научное направление, связанное с археологическими исследованиями в означенном регионе Сибири, не только имеет богатые традиции, но и полученные результаты ярко свидетельствуют о существенном научном вкладе в изучение истории Сибири и ее освоения, как периода позднего средневековья, так и нового времени.
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