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**О ПРЕДМЕТАХ ВООРУЖЕНИЯ И БЫТА**

Поздненеолитический ымыяхтахский культурный комплекс Северо-Восточной Азии ученые соотносят с раннеюкагирской культурой. Средневековая история юкагирского народа, его охотничий, боевой и бытовой инструментарий изучены недостаточно. В какой-то степени этот пробел восполняют фольклорные тексты лесных юкагиров верхней Колымы, содержащие определенные сведения о предметах вооружения и быта прошлых эпох. Выборки из двух сводов текстов, записанных в конце XIX – начале XX вв., показали наличие конкретного инструментария, его видов и значимости. Получили характеристику колющие, режущие, рубящие предметы из разных материалов. Лук, колчан со стрелами, копье и нож входят в амуницию воина и путника. Лук и нож сопровождали промысловика, топор есть предмет хозяйственно-бытового назначения. Природные материалы (камень, кость, дерево) шли на выделку упоминаемых в ранних пластах фольклора наконечников стрел и копий, ножей, больших ножей и топоров. Несомненна хронологическая глубина названных предметов, уходящая своими корнями к археологическим культурам северо-востока Азии. Следующим исследовательским шагом предполагается типологическая привязка раннеюкагирских и юкагирских артефактов.
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**FOLKLORE TEXTS OF FOREST YUKAGIRS**

**ABOUT WEAPONS AND HOUSEHOLD ITEMS**

Scientists correlate the Late Neolithic Ymyyakhtakh cultural complex of Northeast Asia with the Early Yukagir culture. The medieval history of the Yukagir people, their hunting, combat and household tools have not been studied enough. This gap is filled by folklore texts of the forest Yukagirs of the Upper Kolyma to some extent, containing certain information about weapons and household items of past eras. Samples from two sets of texts recorded in the late XIX - early XX centuries showed the presence of specific tools, their types and significance. The characteristics of piercing, cutting, chopping objects made of different materials were obtained. A bow, a quiver with arrows, a spear and a knife are included in the ammunition of a warrior and a traveler. A bow and a knife accompanied the fisherman an axe is a household item. Natural materials (stone, bone, wood) were used for the manufacture of arrowheads and spears, knives, large knives and axes mentioned in the early layers of folklore. There is no doubt about the chronological depth of these objects, which has its roots in the archaeological cultures of northeast Asia. The next research step is supposed to be a typological binding of Early Yukagir and Yukagir artifacts.
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Древнейшим народом Республики Саха (Якутия) являются юкагиры, в языковом отношении принадлежащие к уралоязычному населению. Расселяясь в восточном направлении, языковые предки юкагиров достигли территории Восточной Сибири предположительно в раннеголоценовое время, где явились создателями сумнагинской археологической культуры. В последующие исторические периоды Восточной Сибири достигали иные пришлые группы населения, взаимодействуя между собой и с потомками ранних сумнагинцев. Результатом ассимиляционных процессов явилось сложение в поздненеолитическое время собственно юкагирского народа, состоявшего из территориально-племенных групп при сохранении уральской языковой основы.

Памятники ымыяхтахской поздненеолитической культуры широко распространены на территории Якутии и за ее пределами [*Федосеева*, 1980]. С накоплением археологических данных появилась возможность выделить локальные варианты ымыяхтахской культуры. Ставится вопрос об уточнении типологии инвентаря раннеюкагирской культуры, поскольку артефакты из грунтовых захоронений едва ли могут принадлежать ранним юкагирам. Исследователи юкагирской культуры В. И. Иохельсон и Н. И. Спиридонов (Тэки Одулок), выходец из группы верхнеколымских юкагиров-одулов, писали в начале XX в. о том, что грунтовый способ захоронения юкагиры не практиковали, а распространены были наземные и воздушные могилы [*Иохельсон*, 2005б; *Спиридонов*, 1996]. Палеоэтнографический анализ грунтовых захоронений средней и нижней Колымы [*Кашин*, 2001; *Кашин, Калинина*, 1997; *Кистенев*, 1980] показал, что они оставлены выходцами из Прибайкалья и Приморья [*Жукова*, 2015а, б]. Следовательно, инвентарь этих поздненеолитических захоронений едва ли можно интерпретировать как раннеюкагирский, он, скорее всего, принадлежит кругу культур мест исхода.

Охотничий и боевой инструментарий как ранних юкагиров, так и средневековых изучен недостаточно, хотя имеется ряд работ исследователей [*Жукова*, 2013; 2017; *Кашин*, 2014; *Иохельсон*, 2005б; *Федосеева*, 1980; *Эверстов*, 2002]. Для выяснения этого вопроса обратимся к культурной памяти и фольклорному наследию верхнеколымских (лесных) одулов, содержащих определенные сведения о предметах вооружения.

Для исследования сделана выборка текстов, записанных в конце XIX – начале XX вв. и отражающая заключительный этап периода традиционной культуры. Источниками послужили два свода текстов, опубликованных В. И. Иохельсоном [2005а, б]. В «Материалах по изучению юкагирского языка и фольклора, собранных в Колымском округе» из 65 прозаических текстов (сказки, предания, бытовые рассказы) в 39 названы предметы вооружения и промысла. Частотность называния их различна: луки, стрелы, колчаны – 18 текстов, ножи – 14, топоры – 11, копья – 9, дубинка, палка, талина – 6, пешня – 2. В другой работе «Юкагиры и юкагиризированные тунгусы» эти же предметы названы в 7 текстах из 8: луки – 4 текста, топоры – 2, нож – 1, копье – 1, палка – 1. Суммируя показатели получаем: общую выборку составляют 73 текста, из них в 46 присутствуют упоминания о луках, стрелах, колчанах – 22 текста, ножах – 15, топорах – 13, копьях – 10, дубинке, палке, талине – 7, пешне – 2. У народов, исторически добывающих пропитание охотой и рыболовством, какими продолжают оставаться лесные юкагиры, сохранение в культурной памяти колющих, режущих, рубящих предметов вполне естественно.

Луки – обычное вооружение охотников-промысловиков и воинов. В сказочных текстах луки названы значительно реже, чем в исторических и шаманских преданиях и рассказах, причем, в последних оружие чаще применяют с боевыми целями. Луки входят в амуницию собравшегося в дорогу человека (юноши, отправляющегося на поиски невесты; отца, ищущего сына; шамана, улетающего с птицами) [*Иохельсон*, 2005а, № 5, 23, 57]. Вооружен луком Мифический старик-людоед [*Иохельсон*, 2005б, с. 355–356].

Фольклор часто повествует о сражениях юкагиров на луках с враждебными народами (эвены, коряки), редки сюжеты о нападении с луками на представителей царской администрации, якутских князцов, юкагиров других групп. Луки имели шаманы и как воины боролись с враждебными народами или другими шаманами наряду с использованием магических приемов. Лишь однажды сообщается о девушке-шаманке, вышедшей на промысел лося с луком умершего отца, причиной послужило отсутствие мужчины-кормильца в семье, что может свидетельствовать об обучении девочек стрельбе из лука. В текстах нет информации о противопоставлении охотничьего лука боевому, также о размерах луков и использованном материале: известно, что в конце XIX – начале XX вв. для кибити брали дерево двух видов, а на концах луков были костяные вставки [*Там же*, с. 555–557].

Мало сведений о колчанах и стрелах. О деревянном наконечнике сообщает сказка с изготовлением лука и стрелы женщиной: «лиственничную ветку натянув, дала… талину приготовивши, дала». В следующей сказке мужчина «выстрелил деревянной стрелой и раздробил бедро другого мужчины» [*Там же*, с. 360–365]. В исторических преданиях упоминаются костяные наконечники и костяные задние концы стрел [*Иохельсон*, 2005а, № 28, 35]. Стрелы, разрисованные красным ольховником, входят в число жертвенных предметов при замирении противников [*Там же*, № 36].

Другим обязательным атрибутом юкагирского воина является копье, оно же дополняет дорожную экипировку юноши, ищущего невесту, и служит оракулом при определении направления движения пешего жениха [*Там же*, № 23], копье используют при добыче медведя [*Там же*, № 59]. В сказке юноша, живший «по ту сторону моря», летал верхом на копье и им же одолел людоедку [*Там же*, № 94]. В преданиях этому оружию приписывается большая убойная сила, благодаря которой подросток одолел многих корякских воинов, а копья напавших эвенов не могли пробить защищенную шаманом покрышку юкагирского кожаного дома. Исторические предания о реальных событиях в жизни юкагирского народа показывают большую значимость копий в арсенале юкагирского воинства; нет упоминаний о владении этим холодным оружием женщинами, сказочными людоедами и животными.

В отличии от копья, ножом – оружием ближнего боя и быта владеют мужчины и женщины, герои исторических преданий, сказочные персонажи и животные. Ножи многофункциональны, их применяют с боевыми целями и с замаскированной хитростью. В сказках о животных ножами владеют мелкие таежные звери, насекомые: лиса, заяц и волчонок, мышь и вошь; ножи используют для добычи пропитания, при этом показательны коварство и жестокость в отношении обманутых жертв. Согласно анализу текстов, крупные хищники, имеющие когти и зубы, в оружии не нуждаются, нет его и у копытных. Отсутствие вооружения у крупных хищников и копытных можно объяснить отражением охотничьих интересов промысловиков: одних животных боятся, на других охотятся.

Вполне естественно, что в охотничье-рыболовном хозяйстве юкагиров ножи играют исключительно важную роль на разных этапах свежевания, разделки добычи и приготовления пищи. Применяют ножи в качестве столовых приборов. В сказке Мифический людоед мстил женщинам, поочередно пряча предметы для заточки ножей – точильные камни, кожу, дерево, глину. Названы материалы, из которых изготовлены ножи, и различия в размерах, представленные в народном фантастическом духе. Так, заяц имел нож из тальника, волчонок – из кости, на нож лисицы напоролся лось, скатившись с ледяной горки, а мышь сетует на малый размер своего ножа. Магическую силу имеют ножны. Людоедка несколько раз бросала ножны вслед улетавших от нее сестер, «стянула» одну из них вниз и съела [*Там же*].

Предания одулов приближены к историческим реалиям и являются важными хранителями информации, они повествуют о древних ножах, изготовленных из реберных костей, очевидно, крупных копытных (лося, оленя). Обычны названия «нож» и «большой нож», о последнем В. И. Иохельсон пишет, что это боевое оружие, вид короткой сабли. Большими ножами владели герои преданий, трикстер Дебегей, Мифический людоед, а старуха-людоедка «круглым ножом» обтесала свое тело и надела платье жертвы. С большими ножами юкагиры сравнивают односторонне скошенные концы лыж [*Там же*, № 35].

К числу необходимых хозяйственно-бытовых предметов относится топор. У таежных жителей его применение в первую очередь связано с рубкой деревьев в различных целях. Полагаем, что в самом названии топора заключено его главное назначение: *нумодьи* от *нумо* «дом», *нумот* «строить дом для кого-нибудь» [*Иохельсон*, 2005б, с. 475, 488, 489], то есть инструмент для сооружения жилища, укрытия людей от мороза, жары, гнуса. В текстах говорится о постройке дома или погребального сооружения: «Убив [людоеда, юноша] из ив дом (для него) построил» [*Там же*, с. 341]; «Старший брат его жерди [для конического жилища] начал делать, все в красный цвет выкрасил. Баба дом поставила» [*Иохельсон*, 2005а, № 23]; сообщается о рубке дров, изготовлении средств передвижения. Топором сооружают ловушки на зверей, добивают зверей в них попавших или отбиваются от врагов. С приходом русских практически прекращается пользование каменными топорами: «Русские топоров дали. Русские сказали: "Этим дерево рубите". Все начали рубить. Некоторые, свои ноги отрубив, умерли. Свои каменные топоры все бросили» [*Там же*, № 30]. Топоры обычно не назначались к применению в качестве оружия насилия и войны, редки тексты об использовании на промысле и при нападении на противника [*Там же*, № 15, 62].

В качестве инструмента насилия по отношению к противнику или при добыче животных названы палка, дубинка. Талиной наказывают детей в воспитательных целях родители, старик-людоед [*Там же*, № 19, 66, 69], играя и соревнуясь, палками колют друг друга подростки [*Там же*, № 51].

Отдельный интерес представляет орудие под названием *чулᶉо* [*Иохельсон*, 2005б, с. 480]. Промысловую добычу юкагиры называют *чул* «мясо (сырое)», то есть, орудие предназначалось для добычи любого мяса. В сказках с использованием *чулᶉо* люди случайно добыли хищников (лиса, волк) [*Иохельсон*, 2005а, № 25, 26], текст № 26 является адаптированным пересказом русской сказки о хитрой лисе. Название *чулᶉо* собиратель перевел как «пешня», это металлический лом для прорубания льда обычно с деревянной ручкой, использовался для зимней рыбалки. Подледный лов рыбы не является традиционным для юкагиров, он заимствован от русских вместе со специфическим инструментарием. Остается неизвестным, какой предмет, скорее всего колюще-режущий, носил в прошлом название *чулᶉо*.

В завершении обзора одульского инструментария назовем напрямую не относящийся к этой категории «рожон». На открытом огне на рожне жарят пищу: птицу, лопатку лося, печень «оленя» [*Там же*, № 5, 57, 65], людоеды жарят или собираются это сделать со своими жертвами [*Там же*, № 3, 14]. Все тексты, за исключением № 65, представлены сказками; в историческом предании о вражде между членами юкагирского рода в предложении отведать печень противника (иносказательно «оленя») находим следы сохраненного в культурной памяти древнего каннибализма и запрета на поедание мяса родственника.

Природные материалы (камень, кость, дерево) шли на выделку упоминаемых в ранних пластах фольклора наконечников стрел и копий, ножей, больших ножей и топоров. Несомненна хронологическая глубина названных предметов, уходящая своими корнями к археологическим культурам северо-востока Азии. Следующим исследовательским шагом предполагается типологическая привязка раннеюкагирских и юкагирских артефактов.
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