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###### Охота на медведя в культуре древнего и современного населения Северного Приангарья (предварительное сообщение)

Тема статьи связана с вопросом о роли и месте бурого медведя (лат. *Ursus arctos*) в культуре и быте древнего и современного населения Северного Приангарья. Тема исследования лежит в археолого-этнографическом сопоставлении материалов, полученных во взаимодополняющем исследовании вопроса на основании источников археологии и классической этнографии. В статье обозначены основания к проведению исследования, вопросы наличия и состава источников, сопоставление древних, палеоэтнографических и современных этнографических материалов. Ввиду условий ограничения объёма публикации она имеет характер предварительного сообщения.
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**Bear hunting in the culture of the ancient and modern population of the Northern Angara region** (**PRELIMINARY MESSAGE)**

The topic of the article is related to the question of the role and place of the Brown bear (*Ursus arctos*) in the culture and life of the ancient and modern population of the Northern Angara region. The topic of the study lies in the archaeological and ethnographic comparison of the materials obtained in the complementary study of the issue on the basis of sources of archeology and classical ethnography. The article outlines the grounds for the study, the availability and composition of sources, the comparison of ancient, paleoethnographic and modern ethnographic materials. Due to the conditions for limiting the volume of publication, it has the nature of a preliminary message.
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Медведь, традиционно являющийся символом России и Сибири, как её неотъемлемой во всех смыслах части, обрёл этот культурный и, теперь уже, геополитический статус на основании той роли, которую он веками играл и в культуре, и в жизнеобеспечении населения, живущего в отнюдь не райских кущах. И здесь, безусловно, следует отметить глубочайшую ассоциативную парадигму не только перехода от культуры материальной к культуре духовной, но и смыслового перехода от восприятия медведя-животного к человеку (народу), его 0 сегодня Красноярский край. Так, по данным ФГБУ «Федеральный центр развития охотничьего хозяйства» численность наиболее многочисленных животных, бывших объектами традиционной охоты, в 2008–2013 годах составляла в среднем по году: дикий северный олень – 554,4 тыс. особей [*Володина, Сицко,* Дикий северный олень], лось – 63,0 тыс. особей [*Ломанова, Баранов,* Лось], косуля – 27,9 тыс. [*Комиссаров*, Косули], бурый медведь – 11,5 тыс. (с резкими подъёмами в 2012 и 2013 гг. – до 13,9 и 19,4 тыс. соответственно) [*Комиссаров*, *Губарь*, Бурый медведь], благородный олень – 10,0 тыс. [*Мошева*, Благородный олень]. Остальные, достаточно проявившие себя виды, зафиксированные, в частности, при масштабных раскопках Богучанской археологической экспедиции ИАЭТ СО РАН, такие как барсук, бизон, бобр, заяц, кабарга, лисица, дикая лошадь, соболь [*Клементьев, Новосельцева*, 2013: 4] занимали ощутимо менее значимое место в структуре охоты местного населения в целях пропитания. Следует отметить и то, что численно преобладающий в вышеприведённом списке дикий северный олень к региону, исследуемому нами (Северному Приангарью), имел и имеет самое отдалённое отношение – не его ареал обитания, не его культурно-хозяйственная принадлежность.

Следует заметить, что исторически разделение охоты на мясную и пушную не было однозначным и непрерывно однородным. Так «мягкая рухлядь» стала превалировать в статусе добычи с развитием товарных отношений после покорения русскими Сибири и включении её в общероссийский рынок. Но и до этого, на протяжении по меньшей мере двух тысячелетий, Сибирь и Приангарье, в частности, была включена в систему паназиатского товарообмена и, как показывают находки китайских монет в археологических раскопах, также и торговли. Наиболее компактным и ценностноёмким товаром, не имеющим аналогов в землях, расположенных южнее, и была пушнина, что получило отражение и в китайских источниках. Не стоит при этом забывать о роли бурого медведя, бобра и кабарги в получении продуктов народной медицины, столь востребованных в Восточной Азии.

Тем не менее, для поддержания жизнедеятельности таёжных этносов мясная охота была определяющей, потому и столь развитой технологически (впрочем, как и пушная), особенно на фоне отсутствия иных значимых источников питания для неземледельческого населения. Здесь, конечно, не следует забывать и об ином источнике белка – рыбе, к добыче которой были привязаны и автохтоны, и пришедшие на Ангару русские. Недаром вся жизнь шла именно на берегах этой великой реки.

Говоря о развитии технологий, мы имеем в виду многообразную и развитую пассивную охоту, основанную на использовании разнообразнейших ловушек, технология изготовления и применения которых тонко учитывала нюансы зоопсихологии объектов добычи. Но применительно к охоте на бурого медведя и лося никоим образом нельзя забывать и об активной охоте, приобретшей особое значение с привнесением на сибирские земли огнестрельного оружия, резко перетянувшего преимущества с грубой силы на знание, терпение и умение. Охота на *зверя* не стала лёгкой и простой, но всё же охотник–человек резко поднял свои шансы и на добычу, и на сохранение собственной жизни в этом увлекательном состязании. Стоит сказать, что *огнестрел* ничуть не уронил статуса добытчика, перешедшего от *пальмы* и рогатины к однозарядному ружью – цена ошибки и здесь оставалась велика.

И, поскольку бытие определяет сознание, все проявления охотничьего материализма непременно отражались в духовной культуре и отражались, в том числе, и в искусстве. Самым явным, и потому наиболее известным, стали наскальные рисунки (петроглифы) [*Дроздов, Леонтьев, Макулов, Заика*, 1995; *Журавков, Заика*, 2001; *Окладников*, 1966]. Но, помимо этих великолепных и публичных, по сути, произведений искусства, огромное значение имели и камерные образцы, чьи образы были вновь явлены миру в результате археологических раскопок (см., напр.: [*Коровушкин*, 2017, с. 50, 54, 126, 136, 140]).

Археологические источники, при всей их информативности и привлекательности, не дают полной картины ушедшего мира, поскольку множество даже вещественных составляющих её исчезают в глубине веков. Полевая этнография и этнографическое музееведение способны и обязаны восполнить утраченные сущностные фрагменты. Сибири и Приангарью повезло в том, что многие реликты были зафиксированы российскими исследователями на рубеже XIX–XX веков, оставшись в описаниях, вещественных и фотоматериалах, сохранённых в архивах и музейных собраниях. Многое из традиционной этнографии было зафиксировано в ходе работ БАЭ ИАЭТ СО РАН в зоне затопления водохранилища Богучанской ГЭС в 2007–2012 г. В том числе отмечены и новации, связанные с традиционной охотой на медведя и лося, включая новейшие заимствования и использование традиций людьми, ранее не проживавшими на исследуемой территории, но оказавшимися связанными с ней по роду своей деятельности.

В целом, подводя итоги этого предварительного сообщения, следует констатировать актуальность заявленной к исследованию темы, имеющей значение для «живого», хотя и меняющегося мира, в котором человек и медведь продолжают близко взаимодействовать, в том числе и в сфере охоты. Нередко обоюдной, что не позволяет списывать в архив знания, навыки и приёмы, наработанные, накопленные и сохранённые столетиями.
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