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**РАБОТЫ Т. А. КРЮКОВОЙ ПО ЭТНОГРАФИИ ФИННО-УГРОВ КАК ОСНОВА ДЛЯ РЕКОНСТРУКЦИИ СЕМАНТИКИ ДРЕВНЕГО КОСТЮМА**

На протяжении долгого времени в отечественной этнографии костюм рассматривался как часть материальной культуры. Вопросы семантики народного костюма оказались в центре внимания лишь в конце XX в., что затрудняет использование ретроспективного подхода при изучении археологического костюма в контексте духовной культуры этноса. В исследование материальной культуры и искусства марийского и мордовского народов значительный вклад внесла Т. А. Крюкова. Системный подход позволил исследовательнице не только описать традиционный костюм финно-угорского населения Поволжья, способы его декорирования, но и указать на социальные и ритуальные аспекты его бытования. Собранный Т.А. Крюковой этнографический материал раскрывает место костюма в погребальной обрядности, является одним из ключей к дешифровке кодовой системы костюма финно-угров Поволжья.
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**T. A. KRYUKOVA'S ETHNOGRAPHIC RESEARCH AS A BASIS FOR THE RECONSTRUCTION OF THE SEMANTICS OF THE ANCIENT FINNO-UGRIC COSTUME**

In Russian ethnography the costume was considered as a part of material culture for a long time. The issues of the semantics of folk costume became the focus of attention only at the end of the XX century, which creates difficulties for applying a retrospective approach to the study of archaeological costume in the context of the spiritual culture of an ethnic group. T. A. Kryukova made a significant contribution to the study of material culture and art of the Mari and Mordovian peoples. The researcher used a systematic approach, which allowed only to describe the traditional costume of the Finno-Ugric population of the Volga region, the ways of its decoration, but also to point out the social and ritual aspects of its existence. The ethnographic material collected by T.A. Kryukova reveals the place of the costume in the funeral rites, is one of the keys to deciphering the code system of the costume of the Finno-Ugrians of the Volga region.
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Костюм как важная часть этнической культуры традиционно находится в сфере интересов археологов и этнографов. Изучение костюма финно-угорского населения Поволжья имеет длительную историю: первые этнографические материалы были собраны в XVIII в. среди марийского и мордовского населения в ходе экспедиций П. С. Палласом [Паллас, 1773], Г. Ф. Миллером [Миллер, 1791] и др., позднее эту работу продолжили А. Ф. Риттих [Риттих, 1870] и др. Большое внимание этой проблеме уделяли и советские этнографы Н. И. Гаген-Торн [Гаген-Торн, 1960], В. Н. Белицер [Белицер, 1972], Т. А. Крюкова [Крюкова, 1951, 1956, 1968] и др., благодаря чему были накоплены сведения о региональных особенностях костюма, материалах и технологиях изготовления предметов одежды.

ВXIX в. начинаются раскопки памятников финно-угорского населения Поволжья, что позволило создать первые реконструкции костюма, например, выполненные А. А. Спицыным [Спицын, 1901]. Специфика археологических источников определила направление исследования – состав, технологические особенности изготовления и территория распространения металлических украшений [Голубева, 1979; Горюнова, 1961; Леонтьев, 1991; Рябинин, 1981], так как предметы одежды, обувь и прочие части костюма, изготовленные из органических материалов, либо не прослеживались в захоронениях, либо сохранились фрагментарно. Применительно к древнему костюму финно-угров Поволжья даже гипотетическая реконструкция, по определению З. В. Доде [Доде, 2005, с. 306], не возможна без привлечения этнографических материалов, позволяющих проследить способы ношения одежды, особенности кроя и пр.

Традиционный подход к костюму в археологии, как и в этнографии предполагает, что это важная часть материальной культуры этноса, свидетельствующая об уровне развития ремесла, культурных и экономических связях. С развитием семиотического подхода к традиционной культуре в этнологии в последние десятилетия XX в. [Байбурин, 1981, 1995; Корнишина, 2001], костюм, как этнографический, так и археологический начинает интерпретироваться как образно-семантическая система [Крыласова, 2001; Яценко, 2002].

Семиотический подход к изучению древнего костюма базируется основан на представлении об устойчивости традиционной культуры. Предполагается, что на протяжении значительной части своей истории костюм сохраняет основные символические акценты, которые прослеживаются как археологически, так и этнографически. Например, Н. Б. Крыласова, исходя из раннего появления в этнографическом костюме большинства финно-угорских народов нагрудников и набедренников, считает их характерными элементами [Крыласова, 2001. С. 20]. С точки зрения создания силуэта костюма, формирования образа, соответствующего этнической эстетике, а также акцентирования семантически значимых частей тела человека, нагрудники и набедренники могут относится к элементам, создающим доминанты в системе финно-угорского костюма, которые можно выделить и на археологическом материале.

Выделение доминантных элементов в костюме и обусловившие их факторов предполагает выявление связи с мифологической картиной мира. Финно-угорские народы Поволжья, не имевшие письменности, транслировали религиозно-мифологическую картину мира и связанный с ней комплекс представлений, в том числе через знаково-символические системы костюма, так как вещи, кроме практических функций, имеют способность вбирать в себя душевный опыт человека, отражая тем самым целое мировоззрение [Бодрийяр, 2001. С. 32]. В этой знаково-символической системе использовалось несколько кодов цветовой, материала, образный и др., сохранившиеся, хотя и не в полном объеме, до начала ХХ в., что предполагает возможность их дешифровки и экстраполяции на более древние костюмные комплексы.

Опора на этнографические материалы в процессе дешифровки семантики древнего костюма финно-угров Поволжья позволяет представить костюм как систему, развивающуюся в пространстве этнической культуры и отражающую происходящие в ней изменения. Среди этнографических исследований особо следует выделить работы Т.А. Крюковой, посвященные марийскому и мордовскому искусству и народному костюму. В центре внимания Т.А. Крюковой была материальная культура финно-угорских народов Поволжья и Приуралья, важной частью которой представлялся костюм. Подобный подход к народному костюму был традиционным для советской этнографии: Т.А. Крюкова, исследовала, например, особенности одежды локальных групп марийского населения, но при этом указывала на связь декоративного убранства одежды, прежде всего вышивки с «первобытной идеологией» [Крюкова, 1951, с.14].

Изучая названия элементов народной марийской вышивки, она отметила, что они не всегда связаны с техникой выполнения, а отражают социальный статус человека, как например, нагрудная вышивка женских рубах [Крюкова, 1951, с.14]. Таким образом, нагрудная вышивка стала трактоваться как оберег с глубоким символическим смыслом, что позволило лучше понять семантику нагрудных украшений в женском костюме, как этнографическом, так и археологическом, сопоставить парность металлических нагрудных украшений в археологическом костюме предков мари и мордвы с расположением вышивки.

Работа с коллекциями Музея антропологии и этнографии АН позволяла Т. А. Крюковой проследить детали оформления предметов одежды, имевшие символическое значение. В статье «Коллекция П.С. Палласа по народам Поволжья», вышедшей в 1949 г., рассматривая особенности мордовских тканей, Т. А. Крюкова сопоставила этнографические и археологические источники, а также обратила внимание на цветовую гамму, соответствующую вышивке более позднего периода [Крюкова, 1949, с. 142-144]. На протяжении XVIII-XX вв. цветовая гамма одежды, прежде всего вышивки у мордвы не изменилась, что позволяет предполагать наличие устойчивого цветового кода, подтверждением этому является и цветовая гамма головного убора, описанного в той же статье [Крюкова, 1949, с. 144-145]. На примере рубах из коллекции Палласа Т. А. Крюкова отметила исторически сложившиеся традиции расположения орнамента и использование зооморфного мотива в композиции «предстоящие у дерева» по сторонам разреза на подоле [Крюкова, 1949, с. 144-145], что позволяет провести сравнение с фрагментами одежды из могильников древней мордвы и рязано-окского населения с точки зрения семантики как отдельных композиций, так и расположения декора.

Т. А. Крюкова обратила внимание на широкое использование бисера в свадебных, поминальных и жертвенных обрядах мордвы, в том числе нанизанный на проволоку или нить бисер вешали на священную березу, а также в традиционной вышивке наряду с цепочками и блестками [Крюкова, 1968, с. 63]. Оловянный бисер широко использовался для декорирования различных предметов одежды у древней мордвы и рязано-окского населения. У мари была записана легенда о возникновении искусства вышивки, согласно которой богиня Мланде ава создала первый узор бросив зерна на ткань [Маркелов, 1994, с. 139], но в древнемарийских могильниках зафиксирована вышивка серебряной нитью [Никитина, 2012, с. 12-13]. Семантика бисера и украшений из него в костюме финно-угров Поволжья, требует дальнейшее исследование, так же, как и семантика цепочек, которые широко использовались на рубеже I-II тыс. н.э. в декоре головных уборов, например, головные цепочки и подвески к ним у древнемарийских племен. Цепочки с шумящими подвесками и сходные с ними шумящие подвески на шнурах сохранились как неотъемлемая часть марийского и мордовского костюма, например, «каркс пуло», набедренного украшения мордвы эрзи [Крюкова, 1968, с. 49]. Использование цепочек и сходных с ними шнуров с пронизками для декорирования головных уборов и набедренников позволяет предположить, что они связаны с идеей плодородия, а как все шумящие украшения имели еще и значение оберега.

В описании головного убора из коллекции П. С. Палласа Т. А. Крюкова отметила «ряд мелких деталей», представляющих интерес с точки зрения семантики костюма финно-угров Поволжья: пучок суровых ниток, кусочек сыромятного ремня, фрагменты шкурки животного, кусочки бересты и металлическую пластину [Крюкова. 1949, с. 150]. Эти предметы она предложила рассматривать как обереги, тесно связанные с ритуалами, в том числе погребальными. Благодаря таким деталям, можно расширить представления о символике бересты, различных видов меха и кожи, в костюме финно-угорского населения Поволжья, использование которых в древнем костюме обусловлено не только спецификой хозяйства эпохи, но и семантикой, сохранявшейся в этнической культуре на протяжении столетий [Павлова, 2017]. Преемственность цветового кода и кода материала в костюме финно-угров Поволжья, позволяет поставить вопрос об архетипах, существующих в данной области, или очень древних истоках, которые прослеживаются у финно-угорского и индоевропейского населения.

Описание головного убора из коллекции П. С. Палласа, приведенное Т. А. Крюковой [Крюкова, 1949, с. 149], указывает на древние истоки не только формы, но и технологических приемов: в материалах Безводнинского могильника встречается головной жгут в форме дуги, являющийся основой для женского головного убора с лопастью [Краснов, 1982, с. 55-56], что позволяет предполагать определенный символический смысл, т.к в системе костюма головной убор связан с небесной сферой. Судя по металлической пластине, закрытой тканью, налобные украшения выполняли не только эстетическую функцию. В XIX в. головные уборы мари и мордвы декорировались вышивкой, позументом и пр., металлический декор составляли монеты, но в древности типичным убором были венчики из металлических пластин, имевших, вероятно, символическое значение, поскольку у финно-угорского населения региона они известны с ананьинской эпохи [Патрушев, 2011, рис. 41, 42].

Семантическая система костюма финно-угорского населения Поволжья формировалась на протяжении длительного времени, сохраняя основные коды и доминанты, выявить которые позволяет сопоставление этнографических и археологических материалов. Многие проблемы в этом когнитивном пространстве были поставлены советскими учеными этнографами, в том числе Т. А. Крюковой, обращавшейся в своих работах к глубинным пластам традиционной финно-угорской культуры.
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