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**О ПРОЯВЛЕНИИ КУЛЬТА ПРЕДКОВ В ПОГРЕБАЛЬНОМ ОБРЯДЕ ЭПОХИ БРОНЗЫ: ВТОРИЧНЫЕ ПОГРЕБЕНИЯ В СВЕТЕ ЭТНОГРАФИЧЕСКИХ ПАРАЛЛЕЛЕЙ**

Предложена новая интерпретация вторичных захоронений, которые известны во многих культурах эпохи бронзы степной зоны Евразии. Согласно этнографическим параллелям, часть таких погребений могла иметь отношение к культу предков. В эпоху бронзы в связи с развитием скотоводства в степной зоне обостряется борьба за пастбища. Группа, потерпевшая поражение, теряла контроль над территорией, где размещались их родовые кладбища и где захоронены их предки. В то же время связь с предками, согласно традиционным представлениям, обеспечивала благополучное существование коллектива. Сородичи, покидая свои земли, могли извлекать из могил кости наиболее значимых предков и осуществлять их перезахоронение на новой территории. В ходе такого ритуала социум утверждал свое право на существование, как во времени, так и пространстве, но уже на новой территории.
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**ON THE reflection OF THE CULT OF THE ANCESTORS IN THE burial RITE OF THE BRONZE AGE: SECONDARY BURIALS IN THE LIGHT OF ETHNOGRAPHIC PARALLELS**

A new interpretation of secondary burials, which are known in many cultures of the Bronze Age of the steppe zone of Eurasia, is proposed. According to ethnographic parallels, some of these burials could be related to the cult of ancestors. In the Bronze Age, due to the development of cattle breeding, the struggle for pasture intensified in the steppe zone. The collective, which suffered a defeat, lose control over the territory where their ancestral cemeteries were located and where their ancestors were buried. At the same time, the connection with the ancestors, according to traditional ideas, ensured the prosperous existence of the collective. Kindreds, leaving their lands, could extract the bones of the most significant ancestors from the graves and carry out their reburial in the new territory. In the course of such a ritual, the society asserted its right to exist, both in time and space, but already in a new territory.

*Key words:* the Bronze Age, steppes of Eurasia, secondary burials, the cult of ancestors.

В эпоху бронзы в степях Евразии в связи с развитием скотоводства и наличием колесного транспорта происходят значительные перемещения отдельных коллективов (родов, племен), возникает соперничество как внутри культур, так и между различными культурными образованиями за лучшие пастбища, а также стремление расширить свою территорию.

В результате конкурентной борьбы происходило переселение отдельных коллективов на новые территории. Группа, потерпевшая поражение, теряла контроль над территорией, где размещались их родовые кладбища и где захоронены их предки. В то же время связь с предками, согласно традиционным представлениям, обеспечивала благополучное существование коллектива. Варианты сохранения связи с предками могли быть различны. По-видимому, не следует пренебрегать достаточно отдаленными этнографическими параллелями, так как они могут оказаться вполне работающими. Представляет интерес этнографическое описание Шатобриана об исходе начезов со своих старых племенных территории под давлением ирокезов. Шествие открывали воины, несшие костные останки предков, а замыкали процессию женщины с новорожденными на руках [*Топоров*, 1997, с. 144]. Это этнографическое свидетельство позволяет по-новому взглянуть на некоторые археологические факты.

Во-первых, некоторые погребения, возможно, нарушались не только противниками, но и соплеменниками при переселении на новые территории.

Во-вторых, предки составляли неотъемлемую часть коллектива, возможно, наиболее значимую. Поэтому, когда происходило переселение коллектива на новые территории (по разным причинам), то в этом мероприятии непосредственное участие принимали и предки. Более того, кости предков не просто извлекались из могил и транспортировались на новое место где-то в обозе, предки торжественно шествовали впереди, а весь коллектив шел следом за своими предками.

В связи с вышеизложенными положениями представляют интерес вторичные погребения эпохи бронзы. Под вторичными погребениями подразумевается обычно перезахоронение костей скелета с полностью или частично разложившимися органическими связками. Существовали различные способы укладки перезахороненных костей, однако в данной работе рассматривается преимущественно тот вариант, когда кости были сложены компактно – «пакетом». В эпоху бронзы на территории степей такие погребения известны в ямной, катакомбной, бабинской, срубной, андроновской и других культурах. Для изучения этого вопроса значительный интерес представляют материалы ямной и катакомбной культур степной зоны Восточной Европы.

Кости, уложенные в виде «пакета», являлись удобным способом для транспортировки на дальние расстояния. Положение костей в ряде катакомбных погребений позволяет предположить, что останки находились в мешках из кожи или ткани. Так, в погребении из Дубовой Могилы удалось зафиксировать тлен от кожаного мешка с завязками в области черепа [*Ковалева и др.* 2003, с. 82–83]. В погребении 7 кургана 2 из Константиновки (Северо-Западное Приазовье) кости одного из трех погребенных были погребены в мешке из грубых ниток [*Болтрик, Левченко, Фиалко,* 1991, с. 71]. Учитывая, что органические материалы сохраняются крайне редко, рассчитывать на массовость подобных находок не приходится.

В-третьих, переселение на новую территорию требовало не только ее практического, но и ритуального освоения. По-видимому, на новой территории в первую очередь предавались земле кости предков. Своим присутствием они восстанавливали модель существования коллектива как во времени (от предков к потомкам), так и в пространстве, но уже на новом месте.

В этой связи представляют интерес некоторые наблюдения за расположением вторичных погребений. С. Г. Небрат, в ходе рассмотрения вопроса о вторичных погребениях катакомбной культуры, отмечал следующую особенность: «Бросается в глаза то обстоятельство, что, не смотря на сравнительную редкость вторичных захоронений, они могут встречаться в пределах одной курганной группы, и даже в одном кургане» [*Небрат,* 2013, с. 11]. Та же закономерность, по его мнению, прослеживается и на материалах ямной культуры [*Там же*, с. 16].

Одним из наиболее ярких примеров является картина, зафиксированная в кургане 3 у г. Тирасполь (левобережье Днестра), где было обнаружено 31 захоронение. Сооружение первоначальной курганной насыпи было связано с основными погребениями периода позднего энеолита-ранней бронзы – усатовской культуры. Десять впускных погребений относились к ямной культурной общности, из которых в пяти (№№ 9, 12, 13, 22, 25) зафиксированы следы применения реингумации в ритуале захоронения Особенностью данных погребений, как отмечают исследователи, является наличие деталей, не характерных для общей массы ямных комплексов региона [*Агульников, Попович,* 2010, с. 324, 341].

Наибольший интерес представляют погребения 12 и 13, которые имеют значительное сходство между собой и в тоже время выделяются своей неординарностью. Они имеют практически одинаковую ориентацию (ЮЮЗ-ССВ), размеры (2,15×1,7 м и 2,10×1,7 м соответственно), глубину (1,0 и 1,05 м от уровня фиксации). С ними связан достаточно редкий для ямных погребений региона обряд – вторичные коллективные захоронения. В погребении 12 на дне камеры обнаружены 3 расчлененных скелета. Кости были компактно сложены «пакетом» с имитацией анатомического порядка. Все погребенные ориентированы черепами на ЮЗЗ. Костяки, особенно их черепа, обильно окрашены охрой малинового цвета. Под костями и по всему дну ямы прослежены остатки растительной подстилки со следами мела или извести. В погребении 13 на дне находились 2 расчлененных скелета, кости которых были сложены в виде «пакета» с определенной имитацией анатомического порядка. Оба погребенных ориентированы черепами на ЮЮЗ, скелеты обильно окрашены охрой малинового цвета. Под костями обнаружены следы темно-коричневой подстилки со следами мела или извести [*Савва*, 1988*,* с. 47–49].

Именно для этих двух погребений была возведена вторая насыпь. Она полностью перекрывала первую, а ее полы лежали на погребенной почве. Вторая насыпь имела овальную в плане форму, в высоту она достигала 3,5 м. Границы второй насыпи были оконтурены двойным рвом. Диаметр рва 36–42 м, глубина от погребенной почвы – 4,0 м. Основная часть рва сооружена в слое темного грунта и только его дно частично достигало материка. Таким образом, возведение второй насыпи и сооружение двойного рва непосредственно связано с погребениями 12 и 13, которые были впущены одновременно с уровня погребенной почвы за пределами первой насыпи. Эти погребения обнаружены по двум мощным глиняным выбросам, лежавшим на погребенной почве. Наибольшая длина выбросов – 6,5-7,6 м, ширина – 2,5-2,8 м. Мощность южного выброса достигала 40 см, северного – 30 см. Расстояние между выбросами – 9,5 м. Между выбросами на глубине 3,45-3,50 м обнаружены контуры этих могил. В погребении 12 вокруг ямы зафиксированы следы прямоугольной площадки с сильно закругленными краями размером 6,2×4,24 м. На всей поверхности площадки обнаружены остатки растительной циновки, обмазанной слоем глины-белоглазки (?) с примесью мела (извести). Погребальная камера была перекрыта вдоль 8 бревнами, которые также обмазаны глиной-белоглазкой. На дне ямы по всем 4 углам обнаружены ямки от колышков диаметром 5-7 см, глубиной до 15 см. В погребении 13, как и в погребении 12, вокруг ямы зафиксированы следы подпрямоугольной площадки с сильно закругленными краями размером 5,5×3,5 м и остатки растительной (?) циновки, обмазанной слоем глины-белоглазки (?) с примесью мела и извести. В ЮЗ углу этой площадки хорошо прослеживались контуры прямоугольника размерами 0,47×0,38 м, стенки которого состояли из тонких до 1 см прямых полосок из сгоревшего дерева. Погребальная камера была перекрыта вдоль 7 бревнами, которые также обмазаны глиной-белоглазкой. На дне погребальной камеры во всех четырех углах обнаружены ямки от колышков диаметром 5-6 см, глубиной до 15 см [*Там же*, с. 48–49, 57].

Исследователи считают, что «демембрация, отмечаемая в погребениях ямной культуры региона, является признаком определенной социальной прослойки общества в период ранней бронзы. С другой стороны, не отрицается факт применения ритуала “посещения мертвых”, присущего ряду доисторических образований, и определенных обрядовых действий, связанных с перемещением с первоначального положения и “перемыванием” костей отдельных представителей родоплеменной верхушки, например жрецов, шаманов и колдунов» [*Агульников, Попович,* 2010, с. 343–344].

С этим утверждением сложно согласиться. Закономерно возникает вопрос, почему столь уважаемые в обществе люди оказались перезахоронены в одной погребальной камере, а не в индивидуальных, как следовало бы ожидать? Следует предположить, что это следы единого ритуала, возможно, растянутого во времени, где всем перезахороненным костякам предков оказаны одинаковые почести, к тому же более высокие, чем наблюдаются в других погребениях этой культуры, а именно – возведение дополнительной насыпи, окруженной двойным рвом, сооружение специальных погребальных площадок, сложные внутримогильные конструкции, ритуально значимые детали ритуала в виде обильной посыпки охрой, наличием растительных подстилок со следами мела.

Таким образом, часть вторичных погребений, где кости сложены в виде «пакета», могли являться перезахоронением костей предков, транспортированных определенным коллективом в ходе переселения на новые территории. Переселение на новую территорию требовало не только ее практического, но и ритуального освоения. В ходе определенных ритуалов, в число которых входило и предание земле костей предков, коллектив утверждал свое право на существование как во времени, так и пространстве, но уже на новой территории.
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