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**К ВОПРОСУ ГЕНЕЗИСА ОДНОГО МЕСТОНАХОЖДЕНИЯ КАМЕННЫХ ОРУДИЙ В ОЛЕНТИНСКО-ШИДЕРТИНСКОМ МУЖДУРЕЧЬЕ**

Автором статьи ставится вопрос о вотивном происхождении одного из местонахождений каменных орудий эпохи энеолита Северо-восточной Сарыарки в междуречье Оленты и Шидерты топографически расположенном на естественной возвышенности окружающего историко-культурного ландшафта. Традиционно топография памятников каменного века связана с наличием водных источников, удобными укрытиями либо выходами сырьевых каменных пород, изученное местонахождение выделяется из данной системы как по своей топографии, так и сырьем для производства каменных орудий. Косвенно о вотивной функции данного местонахождения свидетельствует так же крайне малый компонент готовых орудий со следами утилизации, что зафиксировано методом трасологического анализа.
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**TO THE QUESTION OF THE GENESIS OF ONE LOCATION OF STONE TOOLS IN THE OLENTY-SHIDERTY INTERFLUVE**

The author of the article raises the question of the votive origin of one of the locations of stone tools of the Eneolithic age of the North-eastern Saryarka in the interfluve of Olenty and Shiderty topographically located on the natural elevation of the surrounding historical and cultural landscape. Traditionally, the topography of Stone Age monuments is associated with the presence of water sources, convenient shelters or exits of raw stone rocks, the studied location stands out from this system both in its topography and raw materials for the production of stone tools. Indirectly, the votive function of this location is also evidenced by an extremely small component of finished tools with traces of use, which is recorded by the method of traceological analysis.
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В ходе мониторинга земельного участка, отведенного под производственные нужды медного рудника открытого типа в Торткудукском сельском округе Павлодарской области в 2020 г. отрядом Иртышской экспедиции под руководством Т. Н. Смагулова и автора был зафиксирован и обследован ряд археологических объектов, относящихся к периоду от эпохи камня до XVIII-XIX вв. н.э. Территория обследования располагалась в междуречье двух крупных для северо-западной Сарыарки речных систем Оленты и Шидерты на участке между двумя озерными котловинами горько-соленых озер Бозшаколь и Карасор, преимущественно по территории прилегающей к ныне пересохшему руслу р. Темирастау, некогда питавшей озеро Карасор. В ландшафтном плане указанный участок представляет собой сильно уплощенную долину пересекаемую тянущимися с севера на юг грядами слабозадернованных каменных сопок, высота которых в некоторых местах достигает более 250 м над уровнем моря, они ощутимо выступают в окружающем ландшафте. Вся обследованная территория покрыта сетью сезонных пересыхающих стоковых потоков и пересыхающих озер (соров) и в настоящее время покрыта полныно-типчаковой растительностью.

На обследованной территории выявлено 5 новых погребальных объектов, представленных курганными могильниками и 1 местонахождение каменных орудий, все они приурочены к вершинам, либо хребтам сопок.

Местонахождение каменных орудий Темирастау 4 (N51°49'16,79"; E74°09'25,28") расположено аналогичным образом, на наивысшей точке окружающего ландшафта, представленной сдвоенной вершиной сопочных хребтов, на высоте 251-255 м над уровнем моря, для сравнения высотное падение в западном, южном и северном направлениях составляет порядка 10 м (до 246-244 м над уровнем моря) и лишь в восточном направлении идет постепенное повышение средних высот до 270 м над уровнем моря.

Местонахождение представляет собой памятник открытого типа, без сколько-нибудь визуализированных почвенных напластований. Артефакты располагались очень кучно на уплощенной вершине этой возвышенности, на площади 84 кв. м, в ходе обследования местонахождения зафиксировано небольшое «стекание» культурного слоя в виде мелкого размера технологических отходов расщепления на расстояние 5-7 м вниз по склону. Вся площадка была устлана большим количеством технологических отходов в виде обломков, сколов, крупного и среднего размера отщепов, чешуек. Среди них небольшой процент (12,8%) составляют готовые орудия, оставшуюся часть их фрагменты и производственный брак. В сырьевом качестве собранная коллекция однородна и представлена материалом из плотного полосчатого аргиллита темно-вишневого, зеленовато-серого и темно-серого цветов.

Коллекция каменных артефактов, собранных в пределах данного местонахождения исследовалась с помощью сравнительно-типологического анализа и трасологическим методом на предмет функционального использования последних. Каменная индустрия представлена следующими категориями инвентаря: среди инвентаря присутствует отщеп по-видимому с нуклеуса плоскостного типа, который имеет уплощенную форму и участок ударной площадки, однако, характер снятий на его поверхности указывает на деградацию техники расщепления камня, так как последнее характеризуется производством щироких отщепов с аморфными краями с большим количеством заломов. Негативы отщепов расходятся радиально от ударной площадки подтврждает использование при раскалывании твердого отбойника без посредника. Данное наблюдение во многом объясняет большое количество обломков, отщепов и прочих отходов камнеобрабатывающего производства без следов использования.

Бифасы представлены как целыми экземплярами, так и их фрагментами, имеют симметричную листовидную форму, за исключением одного изделия. Данное долотовидное орудие имеет клиновидную форму, выделенный обух и приостренную рабочую часть. Прямоугольно-клиновидная форма изделия сформирована серией перпендикулярных продольной оси предмета уплощающих снятий с дорсальной стороны, противоположная плоскость имеет следы аналогичного процесса обработки в области обуха и рабочей части. По продольным краям расположены мелкие фасетки ретуши наносимые с целью подправки формы орудия, все они имеют сильную заполировку и сглаженность. Рабочий край орудия, по-видимому, подламывался в ходе использования, и на сохранившейся части имеет следы приостряющей ретуши. Все бифасы коллекции обработаны в единой технике, имеют достаточно ровные ретушированные края. Функциональное определение данных изделий в силу слабого утилизационного износа не представляется возможным, что относит их к полифункциональным изделиям в качестве ножей, скребел, микроскребков.

Орудия на отщепах представлены боковыми скреблами и скребками поперечным, конвергентным или с противолежащими в разных плоскостях рабочими краями. Первая категория скребел изготовлена на пластинчатых отщепах и не имеет следов обработки на вентральной части, вторая категория отличается большим разнообразием, продольные части отщепов покрыты нерегулярной ретушью, зафиксировано два варианта оформления рабочей части: конвергентный и дивергентный, в первом случае ретушь приостряющая, во втором – притупляющая под углом в 75-85°. В первом случае скребок имеет еще один рабочий край на вентральной стороне в месте своего наибольшего утолщения, оформленной аналогично приостряющей ретушью. Ближайшие аналогии данной коллекции встречаются в материалах поселения Шокпартас [*Варфоломеев В. В., Мерц В. К., Мерц И. В., 2021, с. 37-40, рис. 2-3*], стоянки Экибастуз – 17 [*Мерц В. К., 2005, с. 136-138*] и в энеолитическом слое многослойной стоянки Шидерты – 3 [*Мерц В. К., 2002, с. 98-100*] и других энеолитических памятниках Северного Казахстана [*Калиева С. С., Логвин В. Н., 1997; Зайберт В.Ф., 1993, 2007;*], что позволяет датировать данное местонахождение в пределах второй половины VI – рубежа VI-III тысячелетий до н.э.

Безусловно, на качество и характер обработки изделий оказал влияние выбор более плотного сырья, из которого изготавливались орудия. Использование данной породы не характерно для изготовления орудий в среде местных неолитических и энеолитических племен, многолетние исследования на Шидертинском, Экибастузском, Бозшакольском [*Байпаков и др., 2010, с. 62-63*] и ряде других археологических комплексов показывает использование более «популярных» сырьевых баз с выходами серого палеогенового кварцита, желтого и красного яшмокварцита и др. с более гомогенной и менее плотной структурой, отличающихся от неолитического времени только менее качественным отбором заготовок с прожилками кварцевых включений или трещиноватых конгломератов.

Как следует из всего вышесказанного, набор орудий данного местонахождения имеет сугубо охотниче-промысловый характер, однако в коллекции полностью отсутствуют характерные для этого времени наконечники стрел. Все орудия представлены набором, использующимся для разделки и переработки продуктов охотничьей деятельности – разделки туш и обработки шкур. Возникает вопрос о целесообразности нахождения данного набора на вершине каменной сопки, куда данное сырье было доставлено для изготовления орудий из озерных котловин, расположенных за 10,8 км к северо-западу. По всей видимости это результат процесса адаптации охотников энеолита к окружающей ландшафтной среде.

Эти места характеризуются широкой обозримостью окружающей территории, они крайне удобны для ведения наблюдения за стадами диких промысловых животных пасущихся и приходящих отдыхать в небольшие кустарниковые заросли на обширной равнине вдоль течения реки, простирающейся у подножия этой возвышенности. На местонахождении не выявлены следы добычи камня для его расщепления, не фиксируется следов активной хозяйственной деятельности, нет близко расположенных водных источников или укрытия. Таким образом, это специфическое местонахождение каменных орудий стоит рассматривать с точки зрения памятника, оставленного группой охотников в процессе преследования добычи, не исключая его вотивной функции. Однако, обе точки зрения требуют дальнейшего исследования, что связано напрямую с крайне малой изученностью энеолита Северо-Восточной Сарыарки.

**Список источников и литературы**

1. Варфоломеев В.В., Мерц В.К., Мерц И.В. Шокпартас – новый энеолитический памятник Центральной Сарыарки // Вестник Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева. Серия Исторические науки. Философия. Религиоведение. № 1(134). 2021. – С. 36-48.
2. Зайберт В.Ф. Ботайская культура. – Алматы: КазАкпарат, 2009. – 576 с.
3. Зайберт В.Ф. Энеолит Урало-Иртышского междуречья. – Петропавловск: Наука, 1993. – 244 с.
4. Калиева С. С., Логвин В. Н. Скотоводы Тургая в третьем тысячелетии до нашей эры / С. С. Калиева, В. Н. Логвин. - Костанай: АО Кустанайский печатный двор, 1997. - 180 с.
5. Мерц В. К. Погребение каменного века и энеолитический комплекс стоянки Шидерты 3 // Изуче­ние памятников археологии Павлодарского Прииртышья. - Павлодар, 2002. - С. 75-102.
6. Мерц В. К. Охранные раскопки стоянки Экибастуз 17 // Сохранение и изучение культурного на­следия Алтая. - Барнаул, 2005. - С. 131-138.
7. Научный отчет AR-12/57 о выполненных научно-исследовательских работах на памятниках археологии. Том 1. Основной раздел /Байпаков К. М., Воякин Д. А., Амиров Е. Ш., Мерц В. К., Сорокин Д. В. – Павлодарская область, Экибастузский район, пос. Торткудук, 2010 г. – 100 с.

Ссылка на ORCID: https://orcid.org/0000-0003-1866-2574

Подпись к иллюстрации:

Рис. 1. Расположение и каменный инвентарь местонахождения Темирастау 4: 1 – скол с нуклеуса; 2 – долотовидное орудие; 3-6 – бифасы; 7-13 – скребла и скребки.