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**Исследование теплотехнического сооружения из д. Лукино Курганской области**

Было осмотрено теплотехническое сооружение. Сравнение исследованного сооружения с данными этнографии и итогами археологических изысканий позволило интерпретировать объект как овин, завершивший свое функционирование во втор.пол. XIX – нач. XX вв.
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A heating building was investigated. A comparison of the investigated building with ethnographic and archaeological data allows treating the object as a drying-house defunct in the second half of the 19th – the beginning of the 20th centuries. Keywords: drying-house, farmholding, stove, reconstruction

Нежто я у Бога овин сжёг или теленка украл?

(русская пословица)

Осенью 2017 года сотрудники археологической лаборатории КГУ выехали на место строительства погреба в д. Лукино Кетовского района Курганской области. Местный житель сообщил, что во время строительства им было обнаружено сооружение и большое количество артефактов. На месте была зафиксирована ровная площадка: сооружение не выделялось в рельефе, верхние слои были подвержены распашке. На стенках четырехугольной ямы, размером 4х4 м фиксировались следы антропогенного воздействия.

На полу ямы и в стенке были отмечены контуры в виде прокаленной почвы и глиняной обмазки. Северо-западный борт ямы сохранил сводчатую конструкцию, выкопанную в материковом песке, стенки которой были обмазаны толстым слоем глины и подвержены термическому воздействию. Глиняная обмазка была нанесена на стенки и свод ниши и была сильно растрескана (что может свидетельствовать о сушке непосредственно огнем). Пол ниши состоял из обожженной глины и толстого слоя золы, остальное свободное пространство между дном сооружения и сводом было забутовано смесью материкового песка и золы. Сооружение было выбрано по вертикальному контуру в стене, и через 54 см закруглилось, верхний свод снизошел до горизонтального ровного дна.

Можно предположить, что данный объект на дне ямы является подовой (т.е. без зольника) печью, который функционально можно разделить на подовую и топочную части.

Судя по прокалу на полу современной ямы-погреба и сохранившегося фрагмента, можно реконструировать длину подовой части теплотехнического сооружения как превышающую 1,5 м., ширину по всей длине не боле 65 см. Максимальная высота свода сооружения в сохранившейся части - 45 см.

Топочная часть фиксируется в виде примыкающей с юго-восточной стороны площадки со следами маломощного прокала и углистыми вкраплениями, которая была значительно шире подовой части.

Дымоход, по всей видимости, либо отсутствовал, либо был уничтожен в процессе заглубления современной ямы. Сама печь, судя по стратиграфии, сохранившейся на стенках современного погреба, находилась в яме: широкой на дневной поверхности (3х3 м) и сильно сужающейся к низу(1,5 х3 м).

Наличие в яме теплотехнического сооружения представляет вариабельность в интерпретации назначения данного объекта. Это может быть либо подпольная часть овина-ямника (подовин), либо баня, либо какая-то производственная постройка (кожеварня, мыловарня и т.д.) Для производственной постройки слишком малы размеры, при строительстве производственной постройки нет необходимости ее заглубления, тем более что при такой конструкции помещение получается затемненным (Мишин, Никитин, 2009: 131).Так же отсутствуют какие-либо следы ремесленного производства, для технологического процесса которого была бы необходима печь столь значительных размеров. Данные переписи 1897 г. говорят об отсутствие развитого ремесленного производства в конце XIX в. в д. Лукино (Ф.417, 1897: 1-132).

Бани, заглубленные в землю, в виде анахронизма отмечаются исследователями г. Челябинска: для таких бань характерно наличие сруба в яме, деревянного пола и ямы - слива под полом (Мишин, Никитин, 2009: 131). Исследованная яма не отвечает данным характеристикам.

При соотнесении реконструируемых размерных характеристик сооружения и данных этнографии, было предположено, что данное сооружение является составной частью сооружения для сушки снопов пшеницы.

В традиционной сельскохозяйственной практике существовало несколько типов конструкций, связанных с переработкой зерна. Рига, ток, овин, клуня, гумно – такие постройки по-разному назывались, имели отличную друг от друга конструкцию, могли выполнять одинаковые или разные функции: в каких-то из них зерно только сушили, в других и сушили и молотили, в третьих – веяли. Однако, судя по этнографической литературе, часто одно и то же строение выполняло многие функции и носило разное название в зависимости от региона. В дальнейшем, для упрощения словесных формулировок, мы будем называть исследованное нами сооружение «овином», как наиболее распространенное наименование в языковой практике местного населения. Овин – постройка для просушки снопов пшеницы. Отметим, однако, что, несмотря на подавляющее большинство источников, в которых овин трактуется именно как место просушки, нами были так же встречены упоминание о нем, как о месте обмолота (при том, что обе функции в себе обычно соединяла рига). «Доносится стук из овинов – хлеб молотят» (Тараторкин, 2012: 121).

Конструкции овина можно условно разделить на два типа: простая конструкция (яма, где разводился огонь, и примитивная, временная постройкой для сушки снопов над ней) и сложная конструкция (яма с постоянной, фиксированной надстройкой). Простая конструкция состояла из конуса из соединенных в верхней части жердей, которые ставились над ямой. Второй тип конструкции назван этнографом Зелениным «настоящим овином»: постройка была долговременной, более просторная, что позволяло вмещать в нее для просушки большое количество снопов (200-500 шт.) (Зеленин, 1991: 74). Такой же тип конструкции описывал В.И.Даль (Даль, 1881: 662). Постройка состояла из подземной и наземной части. Подземную часть составляла яма (ямник, подовинье), в которой разводился огонь. У печи традиционно не было трубы, чаще использовался прямая топка.

Наземную часть от ямы отделял бревенчатый пол, снизу обмазанный глиной. Он не полностью закрывал яму, по краям оставлялись отверстия, непосредственно через которые тепло и дым попадали к снопам (Зеленин, 1991: 74). Вход в сушило был через сенцы - передовинье. У Даля вход в нижнюю часть называется подлазом или подныром. Этимологию этих слов можно понять по описанию Зеленина: лаз был отделен от самой ямы стенкой (т.н. «красной стенкой»), которая не доходила до низа на 80 см. Как раз под эту красную стенку и нужно было «подныривать». Зеленин отмечал, что существовали овины, у которых подача тепла и дыма из ямы в сушильню могла быть организована через отверстие в красной стенке, а не через пазы в поде, что могло снизить опасность пожара (Зеленин, 1991: 76). Борьба с пожарами, случавшимися из-за овинов, велась и на уровне государства. Петром I в 1722 году был издан указ «О строении крестьянских дворов по специальному чертежу», где помимо расположения деревень, дворов, домов, регламентировалось место нахождения овинов – не ближе 70 метров от ближайшего строения (Могилева, Макенова, 2014: 177). Отсюда следует, что овин располагали вне пределов обитаемой, обжитой зоны: в конце огородов, на окраине поселения, об это же свидетельствует и относительно чистый грунт, фиксирующийся на бортах осмотренной ямы. Исследованное теплотехническое сооружение было развернуто по линии северо-запад – юго-восток, и было ориентировано топочной частью в сторону озера. Деревня Лукино вытянута вдоль озера и изначально имела одну основную улицу. Печь была зафиксирована на расстоянии 110 м от современной основной улицы. Таким образом, зная расположение «красной линии» деревни и традиционную компоновку деревенской усадьбы, можно предположить, что исследованные остатки овина находились на расстоянии не менее 60 м. от заднего края деревенских усадеб.

Овин, как обособленное от жилья, одиноко стоящее сооружение, был овеян мистическим ареалом. Зеленин приводит этнографические данные о народных верованиях в овинника, овинного батюшку, который живет в яме овина и является его духом. Многие истории об овиннике неизбежно связаны с пожарами: народ объяснял бедствие проделками духа овина. Дабы избегать немилости овинника существовала практика приношения даров (на пороге овина резали кур, приносили блины к печи в овине). Традицию подношения даров овиннику упоминают многие исследователи (Зеленин, 1991: 77; Качинская, 2015: 20; Клопыжникова, 2010: 27). Так же овин упоминается как объект для традиционного гадания (Даль, 1881: 662).

Данные по окончанию использования овинов достаточно противоречивы: отмечается, что на территории северорусских поселений их существование можно наблюдать вплоть до начала XX века (Зеленин, 1991: 73); традиция использования овинов сохранялась в советское время, в колхозном хозяйстве (Цветкова, 2014: 206); исследователь Малязёв пишет, что последствием коллективизации стало исчезновение традиционной крестьянской усадьбы, в частности тех частей, которые являлись остро необходимыми в частном, сельском хозяйстве – «… не стало овинов и риг…» (Малязёв, 2012: 813); отдаленные деревни могли сохранить такие постройки до 1970-1980 гг. (Малязёв, 2012: 813).

Первое упоминание деревни Лукино встречается в фонде Троицкой церкви г.Кургана и относится к 1828 году (Ф. 72, 1928: 68). К моменту составления священнослужителем записи в деревне проживало 17 человек: 8 душ мужского пола и 9 женского. Вероятно, заселена деревня была недавно.

По материалам первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 года в деревне числилось 65 дворов (Ф.417, 1897: 1-132). Население составляло 304 человека, из которых 156 душ мужского пола и 148 душ женского пола. Основным занятием населения было земледелие. Единичны случаи, когда основным занятием было ремесло (сапожник, столяр). Практически все женщины были «земледельцами при муже» (или отце/сыне/брате), только несколько занимались другой работой: одна кухарка, одна работница, две горничных и одна работница «в коровнике». Наличие подобных профессий у мужчин и женщин (особенно горничных) по всей видимости, связано с оттоком населения в близлежащий город на заработки (с сохранением прописки в деревне), так же это может свидетельствовать об относительной легкости дороги до места работы, а значит и легкости налаживания торговых связей.

Современный вскоп попал удивительно точно, уничтожив старую яму практически полностью. Заполнение ямы, носящее достаточно разнородный характер, состояло, в том числе и из бытового мусора: металлических, керамических, фарфоровых и стеклянных находок. Находки были собраны из отвала. Металлические изделия были сильно коррозированы, из общего числа реконструируемый облик сохранила только головка топора. Керамический комплекс представляет собой набор битых русских керамических сосудов, всего было выделено 56 емкостей, из них 45 относится к типу «ладка», 11 – к типу «горшок». Ранее мы анализировали процент распространения разных типов керамической посуды в строительных горизонтах памятника «Культурный слой г.Кургана». За 10 лет исследования данного памятника была отмечена тенденция в распространении массового материала разных видов в датированных нумизматикой слоях. В связи с тем, что деревня Лукино находится в 15 км от города Кургана, и, несомненно, столь малое расстояние способствовало тесному контакту городской и сельской культур, мы считаем закономерным перенести наши наблюдения на данный случай. Такой тип посуды как «ладка» получил наибольшее распространение в культурном слое Кургана в последней трети XIX века, придя на смену доминировавшим ранее «горшкам». Наличие большого количества фарфора и фаянса в получившего широкое распространение среди городских крестьян со второй половине XIX века, так же позволяет датировать заполнение ямы второй половиной XIX – началом XX вв. (Маслюженко, Новиков, Первухина, 2017: 306).

Исследованная яма и печь были намеренно забутованы: печь забита материковым песком (по всей видимости, для предотвращения провала), яма засыпана и выровнена.

Дату начала функционирования исследованного овина определить затруднительно. Судя по находкам обнаруженным в заполнении ямы, она прекратила свое существование во втор.пол. XIX – нач. XX вв.

Данные об овинах в основном носят этнографический характер, из-за своего места в традиционной усадьбе (удаленности от основных сооружений и нахождении овинов в основном в сельской местности, слабоизученной в сравнении с городами) обнаружение овинов и исследование их археологическими методами носит случайный характер. Подобные находки ярко иллюстрируют традиционную компоновку русской деревенской усадьбы.
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