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**Аннотация:** В статье рассматриваются методологические особенности социально-культурных реконструкций для русского общества Западной Сибири конца XVI – XIX вв., и роль вещевого комплекса в них. Выявляются отличия археологического источника с памятников Нового времени от более ранних материалов и его особенности. Представлен механизм реконструкции социально-культурного облика для изучаемого общества. Первоначально на основании письменных и этнографических источников определяются критерии статусности различных категорий предметов и объектов в контексте рассматриваемого социума. Вторым шагом становится анализ археологических коллекций и систематизация статусных вещей для выявления групп предметов, которые можно отнести к маркерам социального статуса. Параллельно на основании письменных, изобразительных и этнографических источников выделенные маркеры соотносятся с представителями конкретного социального слоя.
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В современной отечественной науке в последние годы появляется всё больше исследований, затрагивающих разные аспекты русской культуры Западной Сибири конца XVI – XIX вв. Это связано с накоплением большого количества источников: археологических, исторических и этнографических.

При этом следует отметить, что в работах, связанных с культурой повседневности и социальными отношениями в западносибирском русском обществе, практически не учитываются археологические материалы, упор делается, прежде всего, на анализ письменных и этнографических источников (Этнография русского крестьянства Сибири, 1981; Никитин, 1988; Шелегина, 2005).

Одной из главных составляющих археологического источника является вещный комплекс. Вещь в культуре любого народа всегда приобретала статус в зависимости от ее функционального назначения и применения: утилитарного, культового или ритуального.

Изучить вещь как источник по реконструкции социально-культурного облика русского населения Западной Сибири в конце XVI – XIX вв., можно лишь объединив данные письменных источников, этнографии и археологии. Это позволит рассмотреть различные стороны хозяйственно-бытовой и духовной культуры и на основании этого реконструировать социально-культурный облик русского сибиряка в конце XVI – первой половине XVIII вв.

Под социально-культурным обликом мы понимаем совокупность мировоззренческих установок, сложившуюся в конкретном обществе и транслируемую через материальную культуру. Трансляция социально-культурного облика происходит двумя путями: через социально-бытовую среду и через имущественный комплекс, характерный для каждого члена конкретной социальной группы. Социально-бытовая среда включает несколько основных сегментов. Во-первых, это жилище, его характеристики (размер, особенности конструкции), детали интерьера, внутреннее убранство. Во-вторых, это комплекс хозяйственных построек, составляющий вместе с жилищем пространство усадьбы. В-третьих, это населенный пункт, в котором располагается конкретная усадьба, причем здесь же учитываются и планиграфические особенности ее размещения на территории поселения. Индивидуальный имущественный комплекс, характерный для представителей тех или иных социальных групп, формируется из предметов личного благочестия, личных вещей повседневного использования (к которым можно отнести, например, курительные трубки), оружия, инструментов и костюмного комплекса.

Исследования, направленные на изучение социального строя древних обществ по археологическим материалам, предпринимались и ранее. Можно отметить труды В.М. Массона (Массон, 1976), С.В. Ивановой (Иванова, 2001), Н.П. Матвеевой (Матвеева, 2007), Н.Н. Серёгина (Серёгин, 2013), в которых на основании особенностей погребального обряда анализируется социальный строй обществ, существовавших в период неолита – раннего средневековья. Однако для реконструкции социальных отношений в социумах Нового времени накопленный вышеуказанными авторами опыт применим лишь отчасти. Во-первых, потому что при изучении древних обществ упор делался на погребальные комплексы, материалы с поселений практически не учитывались. Во-вторых, нельзя забывать про огромный временной разрыв изучаемого общества с его исследователем. Л.С. Клейн, оценивая объективность исторических реконструкций культуры бесписьменных обществ, писал о необходимости двойной кодировки археологического источника: 1) анализ любого найденного предмета с позиций формы, материала, особенностей использования; 2) перевод его в «буквенную» форму, доступную для интерпретации (Клейн, 1978: 79-80; 2003: 50-52). При изучении памятников Нового времени необходимость «двойной кодировки» предметов отсутствует. Это связано с рядом факторов: 1) изучаемая «археологическая» культура русских, эволюционировав, сохранилась до периода этнографической современности вместе с языком и традициями; 2) значительная часть вещей не вышла из употребления до этнографической современности; 3) есть описания функций ряда предметов в письменных источниках.

Здесь же необходимо отметить ещё одну немаловажную особенность археологических материалов с памятников Нового времени, в целом повлиявшую на появление новых методов в направлении «археология русских» в последние годы (Беляев 2014: 13–16). Она заключаются в хорошей сохранности органического материала (тканей, кожи), деревянных изделий и сооружений, а также в том, что русские памятники чаще всего находятся на месте современных населенных пунктов, имеют четкую территориальную и хронологическую локализацию в письменных источниках.

Все вышеописанные факторы и особенности формируют при реконструкции социально-культурного облика русского сибиряка конца XVI –XIX вв. следующий механизм этноархеологического исследования. Первым шагом становится определение на основании письменных и этнографических источников критериев статусности различных категорий предметов и объектов в контексте рассматриваемого социума. Для русского общества Западной Сибири в изучаемый период такими критериями стали: функциональное назначение (к статусным мы относим предметы, имеющие опосредованное хозяйственное назначение или не имеющие его вообще), материал, отношение к вещи общества и государства в определённый период времени, сословная принадлежность владельца вещи (обладание некоторыми категориями предметов являлось привилегией конкретных социальных групп).

Следующим шагом при реконструкции социально-культурного облика русского сибиряка становится анализ археологических коллекций и систематизация статусных вещей для того, чтобы определить, какие группы предметов, полученные в ходе археологических исследований русских памятников Западной Сибири, можно отнести к маркерам социального статуса. К предметам, характеризующим социально-бытовую среду различных социальных слоёв изучаемого общества, мы относим, во-первых, некоторые конструктивные детали жилища (слюдяные и стеклянные окна, печные трубы, печные изразцы), а во-вторых – элементы домашнего обихода (столовая утварь из драгоценных материалов, вилки, парфюмерные флаконы, фарфоровая и стеклянная посуда, подсвечники). Личный имущественный комплекс русских сибиряков конца XVI - первой половины XVIII вв. характеризуют предметы, относящиеся к костюмному комплексу (одежда, обувь, украшения тела и украшения одежды), курительные трубки, оружие, предметы личного благочестия, книжная фурнитура и письменные принадлежности, ремесленные инструменты. Параллельно на основании данных письменных, изобразительных и этнографических источников проводится соотнесение выделяемых категорий статусных предметов с представителями конкретного социального слоя, определяются возможности представителей различных социальных слоёв приобретать те или иные статусные предметы.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы. Именно успешное соединение письменных, археологических, этнографических и прочих источников позволяет создать поэтапную детальную реконструкцию социально-культурного облика русского сибиряка конца XVI – XIX вв. Это позволяет, с одной стороны, осознать роль вещей как маркеров социальной дифференциации конкретного общества в определённый временной период, а с другой позволяет лучше понять процессы формирования сибирских традиций и эволюцию русской сибирской культуры. Особенности источников и методики исследования дают возможность в какой-то степени «воссоздать» облик, социальные отношения, бытовую среду русских Сибири со времён их появления в регионе и до XIX века – так называемой «этнографической» современности.
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